

2026 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, six editions of the Rule of Law Report have been published since 2020.

As every year, the Commission would like to invite the stakeholders to provide contributions to the 2026 Rule of Law Report. On the basis of these contributions and on-going developments, further targeted questions may be shared at a later stage of preparation of the 2026 Rule of Law Report, in particular in the context of country visits, or bilateral contacts.

The Commission invites stakeholders to provide contributions which include:

**(1) developments and measures taken in relation to the recommendations in the 2025 report,
(2) developments related to topics covered in the 2025 country chapters, as well as any other new developments related to the rule of law.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

This questionnaire also integrates the separate questionnaire on the single market from last year. In addition to these specific questions, respondents to the questionnaire are invited to consider the Single Market dimension, including any relevant cross-border issues, in all their answers.

Where questions of particular relevance under the single market dimension, this is indicated before the relevant question.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information to be included:

Under each of the four pillars, the replies should include references to the following types of information:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- legislative drafts currently discussed in Parliament
- legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation and enforcement of legislation
- evaluations, impact assessment, surveys
- white papers/strategies/actions plans/consultation processes
- follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- important administrative measures
- generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- important case law by national courts
- important decision/opinions from independent bodies/authorities
- state of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, Prosecutor General, heads of independent authorities included in the scope of the request for input[2])

D) Any other relevant developments

- National authorities are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Where relevant, please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the national Recovery Resilience Plan. To simplify your answers to the questionnaire, if there are no developments, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports does not need not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☒ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

FEDERAZIONE NAZIONALE DELLA STAMPA ITALIANA - FNSI

Main Areas of Work

- ☐ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☒ Media Pluralism and Freedom
- ☐ Checks and Balances
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.fnsi.it/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please indicate the country of origin of your organisation

- ☐ Austria

- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden
- ☐ Other - please specify

First name

Surname

Email Address of the organisation

segreteria.fnsi@fnsi.it

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution as we will not be able to guarantee anonymisation of these elements.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2026 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics for contribution.docx](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Questions for contribution

Under each pillar, you are invited to provide information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2025 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2025 Rule of Law Report and any other significant developments since January 2025 and up to the date of submission[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). **Significant developments** can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State/enlargement country covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States/enlargement countries, please fill in the questionnaire separately for each country. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Albania
- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland

- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Montenegro
- ☐ Netherlands
- ☐ North Macedonia
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Serbia
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e. g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Resources of the judiciary (human/financial/material), remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Digitalisation (e.g. use of digital technology, including electronic communication and AI tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems, including AI-based systems, for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialisation, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases.

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specialisation (of judges/specific courts/chambers within courts) and training for the judiciary to deal with commercial cases, as well as alternative dispute resolution mechanisms and mediation as regards commercial cases.

5000 character(s) maximum

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Developments related to efforts to improve the efficiency of the justice system (e.g. as regards length of proceedings, to address backlogs)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the justice system - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable):

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any **changes** as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention, detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical/specialised resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measures taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector in particular as regards high-level officials (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics)

5000 character(s) maximum

Measures to enhance general transparency of public decision-making (including rules on lobbying, asset and interest disclosure rules, gifts policy, transparency of political party, financing)

5000 character(s) maximum

Measures to prevent conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

--> For the three previous points, **please also provide information and figures on their application/enforcement if available to you**, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.)

Measures to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including their application (i.e. number of reports received, and the follow-up given)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specific measures to enhance transparency, integrity and accountability in sectors with high risks of corruption, with a view to monitor and prevent corruption and conflict of interests, and where applicable measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups.

- *Such high-risk sectors could include: public procurement, including construction, transport/infrastructure, defence, cohesion, agriculture, environment, healthcare, investor residence schemes, large-scale investments of national interest and the spending of EU funds, urban planning.*
- *In particular, measures to mitigate high risks of corruption in the area of public procurement, such as enhancing transparency and oversight (for example through digital technologies) and promoting fair competition and accountability in public procurement (e.g. targeted actions to address the high share of single bids) and measures to guarantee the effective and independent functioning of the public procurement review bodies.*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Measures for the prevention of corruption in relation to the issuing of official permits (e.g. related to environment, energy, service provision and various types of construction)

5000 character(s) maximum

C. Repression

The legal framework on the criminalisation and sanctions for corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Official data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and the application of sanctions for corruption offences (differentiated by offence if possible). Please indicate whether the cases: involve legal persons; are related to the implementation of EU or national funds; involve high level corruption. Please indicate which data is publicly available and how policy-making is informed by the data

5000 character(s) maximum

Potential obstacles identified in law or in practice to the investigation and prosecution of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of criminal and non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the anti-corruption framework - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

Il governo e le Autorita' politiche italiane non hanno adottato nessuna misura, rispetto alle raccomandazioni presenti nella relazione sullo stato di diritto del 2025 per rafforzare/rendere effettivo il pluralismo e la liberta' dei media

A dimostrazione di quanto affermato, l'Italia secondo le rilevazioni 2025, emerse nel rapporto redatto da "Reporter senza frontiere", è scesa nella classifica internazionale riguardante la libertà di informazione dal 46esimo al 49esimo posto.

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Secondo quanto riportato nella Relazione sullo Stato di diritto 2025, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni "dispone di risorse adeguate ed esercita le sue funzioni in modo indipendente. Grazie a un insieme di norme consolidato e funzionale l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM) esercita le sue funzioni in modo indipendente. La sua indipendenza di bilancio è garantita da un sistema di autofinanziamento basato sui contributi che l'AGCOM riscuote direttamente e autonomamente dai soggetti che rientrano nella sua competenza di regolamentazione. Il sistema di autofinanziamento fornisce un livello di risorse che l'AGCOM ritiene adeguato per svolgere in modo efficace le sue vaste e crescenti competenze di regolamentazione, che spaziano dalle telecomunicazioni e dai servizi postali ai servizi di media audiovisivi e alle piattaforme online".

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

[single market relevance] Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising

5000 character(s) maximum

Per quanto riguarda il tema della concentrazione editoriale la FNSI denuncia da diversi anni la necessità di una riforma della normativa relativa alle concentrazioni nella stampa quotidiana, attualmente connessa esclusivamente al parametro dei limiti di tiratura. La normativa dovrebbe essere riformata al fine di non trascurare la complessità ed eterogeneità delle modalità di diffusione e fruizione dell'informazione, per le quali, tra l'altro, esistono più indici di rilevazione, non omogenei, relativi a copie diffuse cartacee, copie diffuse digitali e, per le testate online, audience dei rispettivi siti e applicazioni. Inoltre, una riforma della suddetta normativa sarebbe coerente con il nuovo Testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici: il Tusma. Detto Testo unico, infatti, svincola le analisi per l'accertamento delle posizioni potenzialmente lesive del pluralismo da rigide soglie di ricavi fissati ex ante e trova anche conferme nelle previsioni dello European Media Freedom Act che prevede disposizioni specifiche volte a tutelare il pluralismo dell'informazione, imponendo l'obbligo per gli Stati membri di adottare misure per prevenire la concentrazione eccessiva dei media, sia in termini di proprietà che di controllo dei contenuti, al fine di preservare la diversità delle voci e delle opinioni nell'ambito dell'informazione.

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)

- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their financial and operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- **[single market relevance]** information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting /renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Per quanto riguarda il servizio pubblico radiotelevisivo (RAI), l'indipendenza e l'autonomia sono sempre più ridotte. Attualmente è in discussione in Parlamento un disegno di legge di riforma del servizio pubblico che interviene, senza apportare alcun miglioramento, sul sistema di governance del Consiglio di Amministrazione, mantenendo di fatto inalterata l'influenza e il controllo dei partiti politici di maggioranza e del Governo. Nei fatti se dovesse essere approvata la riforma in via definitiva dalle Camere, si passerebbe dal controllo del servizio pubblico da parte del governo al controllo da parte dei partiti di governo. Allo stato attuale il CdA Rai è senza presidente eletto secondo le regole della legge. Questo perché il presidente scelto dal CdA per diventare operativo deve avere la maggioranza qualificata della Commissione parlamentare di vigilanza. I partiti di maggioranza non hanno i voti sufficienti per garantire l'elezione del presidente, con il risultato di non convocare la commissione parlamentare e non procedere all'elezione del presidente Rai, il cui ruolo ad oggi è esercitato dal Consigliere più anziano, che ai sensi di legge dovrebbe presiedere il CdA solo pro tempore.

Relativamente al meccanismo di finanziamento della RAI il quadro normativo attualmente in vigore non garantisce la piena autonomia e indipendenza. Il finanziamento viene deciso anno per anno con la legge di bilancio. Quest'anno, dopo vari tentativi di ridurre la quota del canone annuo, la soglia è stata fissata a 90 euro. Tuttavia, come ricordato anche dal direttore generale dell'EBU, Noel Curran, in un'audizione alla Commissione di Vigilanza della RAI del Parlamento, il canone italiano è inferiore alla media europea. Il risultato complessivo di questo quadro normativo è una riduzione di 10 milioni di euro, e dimostra come le risorse dipendono dalla maggioranza parlamentare, quindi dal governo. E non sono certe, adeguate e di lunga durata, per determinare un programma di investimenti.

I pilastri per garantire una effettiva autonomia e indipendenza del servizio come ricordato dalla Fnsi in audizione al Senato, durante l'esame del disegno di legge di riforma del PSA, sono costituiti dal sistema di governance (procedura di selezione pubblica e trasparente, come del resto prevede l'EMFA) e dal sistema di finanziamento che deve essere certo, prevedibile e sostenibile.

Allo stato attuale le Autorità politiche e governative italiane, relativamente ai provvedimenti di riforma del servizio pubblico, non sembrano accogliere le disposizioni dell'Emfa, in particolare le previsioni degli articoli 4 e 5 del Regolamento europeo, laddove si parla di (art. 4) di obbligo, per gli Stati membri, di astenersi dal sanzionare, sottoporre a intercettazione o ispezionare i fornitori di servizi di media, o il loro personale editoriale o sottoporre tali soggetti o i relativi locali aziendali o privati a sorveglianza, o perquisizione e sequestro al fine di ottenere tali informazioni concernenti fonti giornalistiche o comunicazioni riservate, o in grado di consentirne l'identificazione (...), come pure di divieto per gli Stati membri di utilizzare software di sorveglianza intrusiva; e laddove si parla (art. 5) di indipendenza del servizio pubblico ed editoriale dal potere politico prevedendo che le procedure di nomina e di revoca dei vertici della direzione o dei membri del consiglio di amministrazione dei fornitori di media di servizio pubblico siano finalizzate a garantire l'indipendenza dei fornitori di media di servizio pubblico. La nomina del vertice dell'amministrazione o dei membri del consiglio di amministrazione dei fornitori

di media di servizio pubblico deve basarsi su procedure trasparenti, aperte, efficaci e non discriminatorie e su criteri trasparenti, oggettivi, non discriminatori e proporzionati, stabiliti in anticipo a livello nazionale.. La durata del loro mandato deve essere sufficiente a garantire l'effettiva indipendenza dei fornitori di media di servizio pubblico. Aspetti che sono stati, tra gli altri, sottolineati, dalla FNSI nel corso di un'audizione parlamentare di cui, di seguito si rimette il link.

Di seguito il link che rinvia all'audizione della FNSI sul disegno di legge di riforma del servizio pubblico

<https://webtv.senato.it/webtv/commissioni/riforma-della-rai-4> (dal minuto 19 ca al minuto 29 ca)

[single market relevance] Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

TUTELA DELLE FONTI GIORNALISTICHE

In Italia non è stata ancora adottata una legislazione a tutela delle fonti per i giornalisti.

I giornalisti sono sottoposti a sequestri di materiale di lavoro, device, pc e altri strumenti necessari allo svolgimento del proprio lavoro. Il caso Paragon, consistente nell'uso di spyware contro almeno tre giornalisti ha rappresentato un fatto senza precedenti in Italia, costituendo una gravissima violazione del segreto professionale e della pertinente legislazione nazionale. Ad oggi le autorità governative non hanno ancora fatto piena luce e chiarezza su quanto accaduto. La FNSI ha presentato una denuncia presso la Procura della Repubblica di Roma la quale rientra tra le querele di parte che hanno attivato l'indagine giudiziaria tuttora in corso.

<https://www.fnsi.it/liberta-di-informazione-parlamentari-ue-in-missione-a-roma-sul-caso-paragon>

MINACCE AI GIORNALISTI

Relativamente alle segnalazioni sulle gravi minacce alla libertà dei media e dei giornalisti, sulla Piattaforma per la sicurezza dei giornalisti del CoE, va segnalato che l'Italia è uno tra i paesi con il più alto numero di segnalazioni riguardanti intimidazioni, minacce, molestie, sorveglianza digitale, nei confronti di giornalisti. Il caso più eclatante è sicuramente rappresentato dall'attentato, con un'autobomba, al giornalista investigativo Sigfrido Ranucci, conduttore di Report, programma di inchiesta giornalistica. Inoltre una testa mozzata di animale è stata recapitata a casa della giornalista di Fanpage Giorgia Venturini. E, inoltre, la sede del quotidiano La Stampa è stata assaltata e devastata da un centinaio di persone a margine di una manifestazione pro-palestina. Bisogna aggiungere i gravi e numerosi episodi di aggressioni fisiche nei confronti di giornalisti e il già ricordato "caso Paragon".

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

ACCESSO ALLE INFORMAZIONI GIUDIZIARIE DA PARTE DEI GIORNALISTI.

L'Italia ha recepito per ben due volte la direttiva (UE) 2016/343. Il secondo recepimento da parte delle attuali Autorità governative italiane, con con il pretesto di rafforzare ulteriormente il principio della presunzione di non colpevolezza ha colpito la possibilità per i giornalisti di accedere alle informazioni giudiziarie, colpendo così il diritto di informare e di essere informati. L'intento della Direttiva richiamata, come sottolineato dalla FNSI, durante un'audizione al Senato, nel corso dell'esame del provvedimento attuativo, è esclusivamente quello di tutelare un principio giuridico quale è quello della presunzione di innocenza fino a condanna definitiva, non certo quello di limitare la libertà di informazione, nello specifico limitare l'attività divulgativa di notizie di cronaca giudiziaria e nera.

L'assetto normativo attualmente vigente, stabilendo il divieto di pubblicazione, anche solo di estratti, delle ordinanze di custodia cautelare, costringe così il giornalista a dover fare una sintesi o a dover interpretare il provvedimento del giudice, correndo il concreto rischio di subire una querela per diffamazione. Il risultato concreto è quello di realizzare quel chilling effect sulla libertà di informazione, contrario sia ai principi della Costituzione italiana che a quelli della CEDU.

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

SULLA DIFFAMAZIONE

In Italia, procede con molta lentezza, la discussione parlamentare sul disegno di legge di riforma in materia di diffamazione a mezzo stampa e liti temerarie.

Sicuramente la previsione di eliminare la pena detentiva rappresenta un segnale positivo, dovuto a una sentenza della Corte costituzionale italiana. Tuttavia, tale elemento positivo, risulterebbe vanificato se dovesse essere approvato in via definitiva dalle Camere l'impianto normativo che prevede sanzioni pecuniarie molto elevate e grandemente sproporzionate (fino a 50 mila euro).

Le misure sanzionatorie dovrebbe essere in linea con la Costituzione italiana e la giurisprudenza sia italiana che della Corte europea dei diritti dell'uomo, dove viene ribadito il principio della proporzionalità e dell'equità delle sanzioni al fine di consentire l'esercizio pieno ed effettivo della libertà di informazione, ed evitare effetti dissuasivi (chilling effects).

Tale quadro risulta aggravato per via della situazione di moltissimi giornalisti, freelance o autonomi, con salari molto bassi, e senza garanzie specifiche da parte del datore di lavoro (editore), i quali non si troverebbero nelle condizioni economiche di sostenere cause legali anche molto costose. Pertanto, se tale quadro sanzionatorio,

dovesse essere confermato, rappresenterebbe restrizione inammissibile del diritto all'informazione e al diritto di essere informati da parte dei cittadini.

SLAPPs

In Italia non è stata ancora adottata una normativa nazionale per contrastare le SLAPPs, nonostante diverse sollecitazioni giunte dalle istituzioni europee in tal senso, come la raccomandazione (UE) 2022/758 della Commissione, del 27 aprile 2022.

Va segnalato che molte organizzazioni, italiane e internazionali, impegnate nel monitoraggio della libertà di informazione, hanno denunciato che nel 2025, rispetto al 2024, in Italia sono cresciute le querele temerarie nei confronti dei giornalisti. A livello europeo, come denunciato da CASE (Coalition Against SLAPPs in Europe), l'Italia è il paese più colpito dalle querele temerarie. Bersagli sono giornalisti e quotidiani impegnati a denunciare fenomeni di malaffare, corruzione, della politica locale e nazionale. Molti sono gli esponenti del Governo che hanno denunciato giornalisti investigativi impegnati nella cronaca politica.

Allo stato attuale, è in corso in Senato l'esame del provvedimento di recepimento della Direttiva (UE) 2024 /1069, che affronta il tema solo a livello transfrontaliero.

Tenuto conto anche che questa fattispecie è assolutamente residuale in termini quantitativi nel nostro Paese, la FNSI, auspica, come sottolineato in diverse occasioni, che il recepimento di tale direttiva da parte dell'Italia, come pure da parte degli altri Stati membri dell'Unione europea, introduca pari tutela anche contro le Slapp interne. Dovrebbe, quindi, avverarsi in modo tale che le legislazioni nazionali siano coordinate ed omogenee al fine di evitare le criticità che ogni legislatore nazionale potrebbe incontrare nel distinguere le SLAPPs che non presentano elementi di transnazionalità da quelle che, invece, ricadono nel campo di applicazione della normativa europea. Potrebbe essere complesso per gli Stati membri introdurre tali misure, limitandone al contempo l'efficacia ai soli procedimenti transfrontalieri. E' alla luce delle potenziali criticità che possono derivare da una attuazione non omogenea della normativa anti-Slapp, che la stessa direttiva è stata accompagnata dalla raccomandazione raccomandazione (UE) 2022/758 della Commissione, del 27 aprile 2022, con la quale si invitano gli Stati membri ad introdurre analoghe misure per il contrasto alle SLAPPs nel proprio diritto nazionale.

Any other developments related to media pluralism and freedom - please specify

5000 character(s) maximum

ULTERIORI FATTORI CHE COMPRIMONO L'ESERCIZIO DELL'ATTIVITA' GIORNALISTICA E LA LIBERTA' DI INFORMAZIONE IN ITALIA

In Italia il contratto giornalistico è fermo dal 2016. In questi dieci anni l'aumento del costo della vita ha di fatto eroso le retribuzioni, generando una perdita del potere di acquisto del 20 per cento.

Il mancato rinnovo contrattuale risponde ad una strategia degli editori finalizzata a riempire e congelare gli stipendi dei giornalisti dipendenti e a far lavorare solo giornalisti lavoratori autonomi e con contratti di lavoro coordinati e continuativi (parasubordinati) sfruttando così quel dumping salariale che si genera. Infatti tali giornalisti hanno una retribuzione media annua che oscilla tra gli 11 mila e i 17 mila euro.

Giornalisti poveri sono sempre meno autonomi e più esposti alle azioni legali dei pubblici poteri, con un danno inestimabile per la collettività alla quale viene sottratto un bene di rango costituzionale qual è l'informazione.

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing, enacting and implementing laws

[single market relevance] Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'*/public consultations (including rules and practices on the transparent participation of civil society to policy development and decision-making processes), and transparency and quality of the legislative process in the preparatory, the parliamentary and implementation phase (including guidance on how to implement legislation)

** This includes also the consultation of social partners*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency /urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure legal certainty, the stability of the legal framework and non-discrimination.

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers (including effective access to relevant data) of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up to recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past year

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure the effective independence of supervisory and regulatory authorities with a direct impact on economic operators such as national economic oversight, enforcement and competition authorities

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

[single market relevance] Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data) and respect of the good administration principle (including the obligation of the administration to give reasons for decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Judicial review of administrative decisions: short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards (other than judicial review) regarding decisions or inaction of administrative authorities, including remedies (e.g. administrative review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Implementation of final judgments by the public administration and State institutions and follow-up given to supranational judgments, including decisions from the European Court of Human Rights, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Oversight, including by courts, of the use of intrusive surveillance software by national authorities

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration, transparency and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures to protect them from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services, as well as available remedies

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

If there have been developments related to initiatives to foster a rule of law culture, please specify, which (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives, etc.)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the system of checks and balances - please specify

5000 character(s) maximum

Cross-pillar elements: cross-border rule of law issues related to the Single Market

If there are any significant challenges concerning the Single Market you have been facing in a cross-border context relating to any of the four pillars of the report, including for example issues with market access and the conditions for economic activities, that you would like to highlight, please do so here.

Given the cross-cutting nature of this question, it is included as a separate section in the questionnaire. Information collected under this question will however be integrated under the relevant existing pillar(s) of the Report.

5000 character(s) maximum

Supporting document upload

If you would like to submit any supporting document(s) to your contribution, please upload your file(s) here

908aa3ee-16bc-426b-b235-f353544cbcd0/AG_109_-_Schema__DLGS_Correttivo_Tusma_-_memoria_FNSI.pdf
e9a31b65-93b0-4a9a-83b9-3e62fda9d90f/AS_1146_-DDL_Governo_-_INTELLIGENZA_ARTIFICIALE_-_Memoria_FNSI.pdf
349f8c45-23a7-406c-ad7f-0224f8aa8946/AS_969_-_Legge_delegazione_europea_-_memoria_Fnsi.pdf
c1d50a4c-8522-485b-ad83-acf6f7b56d9c/Memoria_FNSI__AC_2328_e_AC_632_-_in_materia_di_pubblicit__delle_sentenze.pdf
dae11d65-9171-4c5b-a36c-302774f5894e/Testo_Integrazione_Dati_Azioni_legali_contro_giornalisti.pdf
7167e3e0-aa92-43b2-b2f0-45451341d58d/Testo_inviato_Memoria_audizione_22_giugno_2023.pdf

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu

